

Editorial. To the intangible through the tangible: world cultural heritage and the history of medicine and health

Editoriale. Dal tangibile all'intangibile: il patrimonio culturale mondiale e la storia della medicina e della sanità

LUCA BORGHI

Istituto di Filosofia dell'Agire Scientifico e Tecnologico (FAST), Università Campus Bio-Medico di Roma

This special issue of MEDIC is published on the tenth anniversary of “Himetop – The History of Medicine Topographical Database”, a freely accessible web 2.0 database (himetop.net) that collects worldwide, photographic and bibliographic documentation about places and material memories related to the history of medicine and healthcare in general.

The theoretical framework of this project refers to the preservation of “cultural heritage”, as defined and promoted by UNESCO’s two momentous Conventions of 1972 (Convention concerning the Protection of the World Cultural and Natural Heritage) and 2003 (Convention for the Safeguarding of the Intangible Cultural Heritage).

The first Convention, as far as cultural heritage is concerned, aims to ensure the conservation, protection and presentation of “monuments”, “groups of buildings” and “sites” (Article 1) which are often “increasingly threatened with destruction” for natural or social reasons. Underlying these aims is concern for the fact that the “deterioration or disappearance of any item of the cultural or natural heritage constitutes a harmful impoverishment of the heritage of all the nations of the world”.

The second Convention, thirty years later, asserts that, even when we speak of “intangible cultural heritage” (i.e. tra-

ditional practices, representations, expressions, knowledge, skills, of the communities, groups and individuals etc.), we cannot forget “the instruments, objects, artefacts and cultural spaces associated therewith” (Article 2). This is due to “the deep-seated interdependence between the intangible cultural heritage and the tangible cultural and natural heritage”.

Since its beginning, the Himetop Project has looked for the “intangible” of the history of health and medicine (tradition, inspiration, awareness, vision, ideals etc.) through the “tangible”: old hospitals, monuments, birthplaces, tombs, specialized museums, ancient professional tools and works of art.

I like to remember that this keen interest in places and material memories was very strong in William Osler, the noble father of American medicine and – for so many of us, still today – the accomplished model of a humanist and humane physician.

Harvey Cushing, Osler’s first and best biographer, recalled the famous pilgrimage to the tomb of Pierre Louis, that Osler decided to promote, “acting on an inspiration”, during the International Congress on Tuberculosis, held in Paris in October 1905. When he proposed the pilgrimage, Osler had not expected to encounter a rather surprising impediment: “no one, not even the French physicians who were consulted, had any idea where Louis was buried”. Osler’s reaction was to promise himself to keep looking for the Louis’ burial place until he found it, which he did – in the Louis family tomb in the Cemetery of Montparnasse.

Osler was just as stubborn, but less fortunate, when in March 1909 during a visit to Padua, he tried to locate William Harvey’s coat of arms among those of the hundreds of former students that decorate the walls and ceilings of the University

Indirizzo per la corrispondenza
Address for correspondence

Luca Borghi
Istituto di Filosofia dell'Agire Scientifico e Tecnologico (FAST)
Università Campus Bio-Medico di Roma
e-mail: l.borghi@unicampus.it

central building. He noted in his diary: “Could not find Harvey’s stemma – went twice round (bitterly cold & had to give it up)”. In his later years Osler continued to show interest in history of medicine material markers when he participated in the project to have the “dilapidated tomb” of Avicenna, the pre-eminent Persian physician and philosopher, repaired and made efforts to obtain governmental authorization.

Some months ago, I asked colleagues and friends, in Italy and elsewhere, to share their own personal experiences, knowledge and ideas about medical material memories. As I expected – for many of them have been collaborating in different ways, for years, with the Himetop Project – their contributions, collected in this volume, provide a comprehensive and well-documented picture of present day attention to and interest in the subject. Together they bear evidence to the cultural, educational, social and historiographical significances of these artefacts and spaces.

In my own contribution, as editor of this special issue, I try to give a full account of the history, current state and possible future evolution of the Himetop Project. I discuss its first achievements as well as the problems that still need solutions.

Adrian Thomas, a well-known British radiologist and historian of radiology, presents the British Medical Heritage, which is exemplary in many ways, but sometimes also highly problematic. Notably, Thomas argues in favor of keeping and displaying material memories near their original sites: “Whilst it is good when archives and three-dimensional objects are preserved at a central location, it is better when they can be displayed close to where they were created”.

Two University of Siena scholars, Francesca Vannozi and Davide Orsini, can now be considered the benchmarks definers of Italian medical museology. In their contribution, they tell a fascinating story which begins in the early 1990s, when their university “made the exacting and courageous choice to safeguard and preserve its scientific equipment no longer in use and to study it, in order to make it available”. Since then, a large number of technical skills related to the restoration and conservation of historic medical instruments have been acquired, and much knowledge has been accumulated about how these instruments were used to treat patients and in medical teaching, in view of preserving and popularizing a caring and curing tradition linked especially with “the Thousand-Year Hospital” of Santa Maria della Scala.

Austrian historian of art, Julia Rüdiger, looks at some of Vienna’s medical “monuments as a form of communication”. Starting from, and going beyond, art history, she succeeded in revealing the close connection between the aesthetic and stylistic choices of artists and their intended meaning as “means of communication by their commissioner and institution as well as, and not least, a means of political propaganda”. The “monumental” stories about Gerard van Swieten, the personal physician of Empress Maria Theresa, and the great surgeon Theodor Billroth are emblematic.

Elena Berger, Maria Tutorskaya and their Russian colleagues adopt an original and stimulating point of view with their study of the scarcity or absence of certain types of monuments or memorials, which they assert is often no less revealing than their presence or abundance. Although modern Russia is quite rich in monuments, specialized museums and other material memories of its medical past, there are obvious gaps and delays in some sectors, such as the one concerning medical women: “the presence and types of these lacunas are able to give a lot of information on the medical history and on the relations of medicine, state and society”.

Finally, three young Italian researchers – Emanuele Arnocida, Chiara Ianeselli and Andrea Cozza – present the rationale and first results of a research project on Italy’s anatomical theatres, both extant and those that have disappeared. The THESA Project (THEatre Science Anatomy) aims to analyze the role of anatomical theatres not only in the history of anatomy and medicine, but also in the evolution of modern scientific thought and education, in a wider social and cultural context.

This collection of contributions from various disciplines (history of medicine, art history, museology, cultural tourism etc.) should confirm the value of material memories – Tangible Cultural Heritage – in the medical field that the Himetop project has been seeking to highlight for ten years.

Preserving our material heritage has always been a concern for intellectuals and scholars. Cassiodorus, the sixth century public official and writer at the court of Theoderic the Great, King of the Ostrogoths, struggled to have restored the old buildings serving the health-giving hot springs of Abano:

“This fountain then, as we before said, deserves a worthy habitation. If there be anything to repair in the *thermae* themselves or in the passages (*cuniculi*), let this be done out of the money which we now send you. Let the thorns and briars which have grown up around it be rooted up. Let the palace, shaken with extreme old age, be strengthened by careful restoration. Let the space which intervenes between the public building and the source of the hot-spring be cleared of its woodland roughness, and the turf around rejoice in the green beauty which it derives from the heated waters” (Letters, II, 39).

In Cassiodorus mind, “*talia posteris non tradere hoc est graviter in longa aetate peccare*” (not to pass these things on to posterity is like sinning for a long time). People working or collaborating at the Himetop Project belong to the same tradition.

Questo numero monografico di *MEDIC* viene pubblicato in occasione del decimo anniversario del progetto “Himetop – The History of Medicine Topographical Database”, un database on-line ad accesso aperto che raccoglie, da tutto il mondo, documentazione fotografica e bibliografica su luoghi e memorie materiali legate alla storia della medicina e della sanità in genere (himetop.net).

Il contesto teorico di tale progetto è la conservazione e protezione del patrimonio culturale, come definito e promosso da due pietre miliari quali le Convenzioni UNESCO del 1972 (*Convention concerning the Protection of the World Cultural and Natural Heritage*) e del 2003 (*Convention for the Safeguarding of the Intangible Cultural Heritage*).

La prima Convenzione, per quanto si riferisce al patrimonio culturale, punta ad assicurare la conservazione, la protezione e la promozione di “monumenti”, “gruppi di edifici” e “siti” (Articolo 1) che sono spesso “sempre più minacciati di distruzione” per ragioni naturali o sociali. Sottintesa a tale finalità è la preoccupazione per il fatto che “il deterioramento o la scomparsa di ogni elemento del patrimonio culturale o naturale costituisce un impoverimento dannoso del patrimonio appartenente a tutte le nazioni del mondo”.

La seconda Convenzione, trent’anni più tardi, afferma che, anche quando parliamo di “patrimonio culturale intangibile” (cioè, di pratiche tradizionali, rappresentazioni, espressioni, conoscenze, abilità, di comunità, gruppi o individui ecc.), non possiamo dimenticare “strumenti, oggetti, artefatti e spazi culturali a essi associati” (Articolo 2). Ciò è dovuto alla “profonda interdipendenza tra il patrimonio culturale intangibile e quello culturale e naturale tangibile”.

Fin dal suo inizio, il Progetto Himetop è andato alla ricerca dell’“intangibile” nella storia della medicina e della sanità (tradizione, ispirazione, consapevolezza, visione, ideali ecc.) attraverso ciò che di “tangibile” ci è rimasto di quella storia: vecchi ospedali, monumenti, case natali, tombe, musei specializzati, antichi strumenti professionali, opere d’arte ecc.

Amo ricordare che questo appassionato interesse per i luoghi e le memorie materiali era molto forte in William Osler, il padre nobile della medicina americana e – per tanti di noi, ancora oggi – il modello perfetto di un medico umanista e umano.

Harvey Cushing, il primo e migliore biografo di Osler, ricordava il famoso pellegrinaggio alla tomba di Pierre Louis, che Osler decise di promuovere, “agendo su ispirazione”, durante il Congresso Internazionale sulla tubercolosi, svoltosi a Parigi nell’ottobre del 1905. Quando propose il pellegrinaggio, Osler non si aspettava di imbattersi in un sorprendente ostacolo: “Nessuno, neppure i medici francesi che furono consultati, aveva la minima idea di dove fosse sepolto Louis”. Osler si ripromise di non smettere di cercare la tomba fino a quando non l’avesse rintracciata. Cosa che fece effettivamente, fino a localizzare la tomba di famiglia di Louis nel cimitero di Montparnasse.

Osler si dimostrò altrettanto testardo, anche se meno fortunato quando, durante una visita a Padova nel marzo del 1909,

tentò di localizzare lo stemma di William Harvey tra le centinaia di stemmi di antichi alunni che decorano pareti e soffitti dell’edificio centrale dell’Università. Dovette annotare sul suo diario: “Non sono riuscito a trovare lo stemma di Harvey, anche se ho fatto il giro due volte (era molto freddo e ho dovuto rinunciare)”. Negli anni successivi Osler continuò a mostrare interesse per le memorie materiali legate alla storia della medicina, come quando partecipò al progetto per il restauro della “fatiscente tomba” di Avicenna, il grande medico e filosofo persiano, cercando di ottenere le necessarie autorizzazioni governative.

Alcuni mesi fa ho, dunque, chiesto a colleghi e amici, in Italia e all’estero, di condividere le loro esperienze, competenze e opinioni relativamente al tema delle memorie materiali in campo medico. Come mi aspettavo – dato che vari di loro collaborano ormai da anni in vario modo con il Progetto Himetop – i loro contributi, ora raccolti in questo volume, offrono una panoramica ampia e ben documentata dell’attuale interesse e attenzione che vengono rivolti a questo argomento. Nel loro insieme, essi offrono una valida testimonianza sul valore culturale, educativo, sociale e storiografico di tali oggetti e di tali spazi.

Nel mio personale contributo, come curatore di questo numero speciale, cerco di fornire un resoconto dettagliato della storia, stato attuale e possibili prospettive future del Progetto Himetop. Ne presento i primi risultati così come i problemi che ancora richiedono una soluzione.

Adrian Thomas, un ben noto radiologo e storico della radiologia inglese, presenta il Patrimonio medico britannico, che è esemplare da molti punti di vista, ma talvolta anche decisamente problematico. Tra le altre cose, Thomas argomenta a favore della conservazione e presentazione delle memorie materiali nelle vicinanze dei loro siti di provenienza: “Benché sia positivo che archivi e oggetti tridimensionali siano conservati in una sede centrale, è ancora meglio quando possono venire esposti vicino al luogo dove sono stati creati”.

Due studiosi dell’Università di Siena, Francesca Vannozzi e Davide Orsini, possono essere attualmente considerati i punti di riferimento della museologia medica italiana. Nel loro contributo, essi raccontano una storia affascinante iniziata nei primi anni Novanta, quando la loro università “fece la difficile e coraggiosa scelta di salvaguardare e preservare la strumentazione scientifica non più in uso, per studiarla e continuare a renderla accessibile”. Da allora, un’ampia gamma di abilità tecniche legate al restauro e alla conservazione di strumenti medici di valore storico è stata acquisita, e in pari tempo sono state accumulate molte conoscenze su come tali strumenti venivano usati nella cura dei malati e nell’insegnamento della medicina, con l’obiettivo di preservare e divulgare una tradizione di cura legata specialmente all’“Ospedale dei Mille Anni”, il Santa Maria della Scala.

Una storica dell’arte, la studiosa austriaca Julia Rüdiger, guarda ad alcuni monumenti medici di Vienna come a “forme di comunicazione”. A partire dalla storia dell’arte, e andando

oltre, Rüdiger riesce con efficacia a rivelare lo stretto collegamento tra le scelte estetiche e stilistiche degli artisti e il significato sotteso alle loro opere quali “mezzi di comunicazione di committenti o istituzioni e, nondimeno, come strumenti di propaganda politica”. Le vicende “monumentali” di Gerard van Swieten, medico personale dell’Imperatrice Maria Teresa, e del grande chirurgo Theodor Billroth, sono emblematiche.

Elena Berger, Maria Tutorskaya e i loro colleghi russi adottano un originale e stimolante punto di vista con il loro studio sulla scarsità e sull’assenza di certi tipi di monumenti e memoriali che, essi affermano, è spesso ancor più rivelatrice della loro presenza o abbondanza. Sebbene la Russia moderna sia piuttosto ricca di monumenti, musei specializzati e altre memorie materiali legate al suo passato medico, ci sono evidenti lacune e ritardi in alcuni settori, come quello relativo alle donne medico: “la presenza e la tipologia di tali lacune offre molte informazioni sulla storia medica e sui rapporti tra medicina, stato e società”.

Infine, tre giovani ricercatori italiani – Emanuele Armocida, Chiara Ianeselli e Andrea Cozza – presentano le ragioni e i primi risultati di un progetto di ricerca sui teatri anatomici italiani, sia quelli ancora esistenti sia quelli ormai scomparsi. Il Progetto THESA (THEatre Science Anatomy) punta ad analizzare il ruolo dei teatri anatomici non solo nella storia dell’anatomia e della medicina, ma anche nell’evoluzione del pensiero scientifico moderno e dell’educazione, in un contesto sociale e culturale più ampio.

Questa raccolta di contributi da varie discipline (storia della medicina, storia dell’arte, museologia, turismo culturale,

ecc.) sembra confermare il valore delle memorie materiali – Patrimonio Culturale Tangibile – in campo medico che il progetto Himetop sta cercando di mettere in luce ormai da dieci anni.

La tutela del nostro patrimonio culturale è sempre stata una preoccupazione di intellettuali e studiosi. Cassiodoro, che nel sesto secolo fu funzionario e scrittore presso la corte di Teodorico il Grande, Re degli Ostrogoti, si adoperò con energia affinché venissero restaurati i vecchi edifici che servivano le salubrità sorgenti termali di Abano:

E perché la stabilità di quegli antichi edifici sia consolidata, se nelle terme o nei cunicoli c’è qualcosa da riparare, provvedi immediatamente. E i cespugli che nascono, per un colpevole abbandono, vengano strappati, affinché le piccole e sottili radici, diventando a poco a poco più grosse, non penetrino nelle viscere degli edifici e non nutrano come le vipere una prole a sé contraria, fintanto che la connessura tra le pietre cedendo provochi crolli. Ripara anche il palazzo danneggiato ormai dalla lunga vecchiaia, con un efficiente restauro. E lo spazio che sta fra l’inizio della fonte ardente e il palazzo pubblico, liberalo dalla silvestre asperità. Rida la bella distesa della campagna, che è rigogliosa anche per la fertilità che porta l’acqua ardente (Lettere, II, 39).

Secondo Cassiodoro, “*talìa posteris non tradere hoc est graviter in longa aetate peccare*” (non tramandare ciò ai posteri è come peccare gravemente per lungo tempo). Le persone che lavorano o collaborano al Progetto Himetop appartengono alla medesima tradizione.